

Lo que la RFEC no te ha contado

¿QUÉ HAY DETRÁS DEL PERDIGÓN ECOLÓGICO?

- La RFEC se involucró en este proyecto después de que empresarios del sector armero lo abandonaran por considerarlo inviable.
- Su presidente, Andrés Gutiérrez, hizo partícipe del 32 % de Eco Global Shot a una empresa privada.
- Tras invertir más de 1.000.000 de euros, la RFEC dice que sus acciones en Eco Global Shot «carecen de valor».
- ¿Utilizó la RFEC la manifestación de 2008 para negociar con el MARM la prohibición absoluta del plomo?
- El MARM subvencionó con 386.000 euros el proyecto.
- El presidente se ha negado a responder nuestras preguntas.

Texto y fotos: Israel Hernández y Ángel Vidal

Los titulares de prensa del 20 de octubre de 2010 coinciden en destacar un cambio importante en el gobierno: **Elena Espinosa** entrega la cartera del Ministerio de Medio Ambiente Medio Rural y Marino (MARM) a **Rosa Aguilar**. Nada nos llama la atención hasta que a la redacción de *Jara y Sedal* llega una nota de prensa de *Europa Press* en la que consulta la reacción del presidente de la Real Federación Española de Caza (RFEC), **Andrés Gutiérrez**, ante el cambio de ministras: «En especial, —el presidente— ha destacado los avances en la propuesta de ley para prohibir la munición de plomo en la caza, una normativa a la que dio —se refiere a Elena Espinosa— 'prioridad absoluta'. "Sería importante ver cuál es la disposición de Rosa Aguilar para continuar con todo esto. Si se aprueba la prohibición de la munición de plomo, España sería pionera en la Unión Europea", ha subrayado».

Nos asaltaron varios interrogantes. ¿Acaso la RFEC está negociando la prohibición del plomo con el MARM? ¿Es un tema prioritario para los cazadores? Si en 2008 la propia RFEC anunciaba en su memoria anual que iba a liquidar la empresa que creó para investigar y desarrollar un material que sustituya al plomo, ¿por qué se retomaba ahora el proyecto? Y, sobre todo, ¿por qué no se había informado de ello a los cazadores? Ante la posibilidad de que *Europa Press* hubiese malinterpretado las palabras de Gutiérrez, el 22 de diciembre de 2010 *Jara y Sedal* se dirigió al departamento de prensa de la RFEC a través de un *e-mail* solicitando la confirmación de la veracidad de dichas declaraciones. No recibimos respuesta, así que sólo nos quedaba una opción: buscarla por nuestros propios medios.

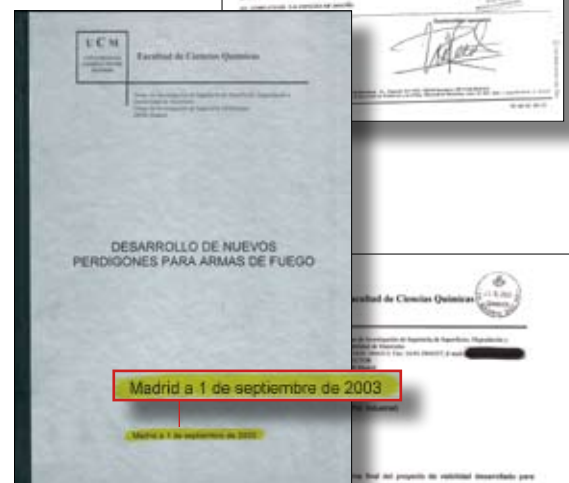
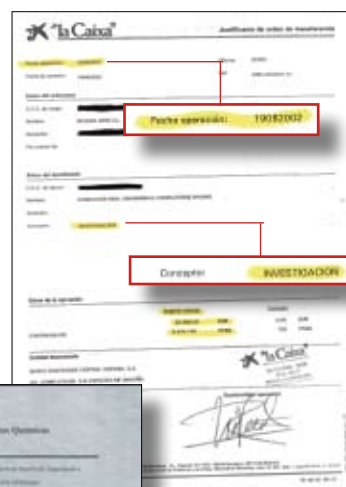
Una vez más, las informaciones facilitadas por este organismo y su presidente han sido escasas, incompletas y, como po-

dréis constatar en estas páginas, poco ajustadas a la realidad. Al igual que sucediera con la vacuna Ispanvac del conejo, esta historia, la de la búsqueda de una munición ecológica por parte de la RFEC, está repleta de enormes lagunas informativas y de maniobras de desinformación que han complicado, y mucho, la reconstrucción de un hilo argumental. Este reportaje de investigación nos ha llevado más de un año. Un tiempo que hemos empleado en buscar y encajar las piezas de ese complicado rompecabezas que es la historia del perdigón ecológico. Esto es lo que nos hemos encontrado.

LA VERDADERA HISTORIA DE LA 'MUNICIÓN ALTERNATIVA'

Contrariamente a lo que muchos piensan, el proyecto sobre la munición alternativa no fue puesto en marcha por la RFEC. Nace en noviembre de 2002, cuando **Francisco Javier Pérez Trujillo**, catedrático del Área de Conocimiento Ciencia de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica de la Universidad Com-

A la derecha, el primero de los tres justificantes de pago que Moguía SL realizó al investigador Francisco Javier Pérez Trujillo para que desarrollase la munición alternativa en 2002.



Los empresarios que formaban Moguía SL, expertos conocedores del mercado cartuchero, rechazaron en 2003 el proyecto de Pérez Trujillo al considerarlo inviable.

plutense de Madrid, se pone en contacto con la empresa Moguía SL, con la que firma un acuerdo de colaboración para investigar un nuevo material que sustituyese al plomo en los cartuchos de caza. Esta empresa estaba formada por cuatro importantes empresarios del sector cinegético y cartuchero español que no dudan en apoyar económicamente la investigación puesto que, según Trujillo, con el material resultante se podrían fabricar perdigones de caza sin plomo manteniendo sus propiedades balísticas, sin necesidad de adaptar o cambiar el arma y, al mismo tiempo, con un precio competitivo. Un producto, en resumen, mejor que el mismo plomo.

¿CUÁNTO COSTARÁ?

La primera cuestión que estos empresarios plantearon a Pérez Trujillo fue referente al precio: ¿cuánto costaría una caja de cartuchos 'ecológicos'? Según los cálculos de estos expertos en cartuchería, para continuar adelante con este proyecto el precio del material resultante no debería superar en un 400% al del plomo. Ese era el límite para que fuese comercialmente viable. Según ha declarado a **Jara y Sedal Pedro Morrás**, por entonces socio de Moguía SL, el investigador les aseguró que el precio de producción de la nueva munición se mantendría dentro de esos márgenes, por lo que el proyecto continuó adelante y comenzaron a sufragar la investigación, en la cual invirtieron un total de 41.760 euros.

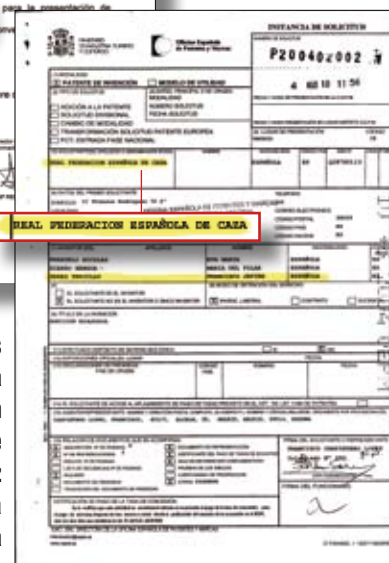
Un año más tarde, Moguía SL decide dar por finalizada la investigación. «Pérez Trujillo demostró no tener idea de cuánto costaba el plomo en el mercado. El producto que nos estaba presentando resultaba casi 11 veces más caro, por lo que a todas luces el proyecto era inviable», recuerda Morrás. Cerrada esta puerta, Pérez Trujillo llama a la de la RFEC para que ésta continúe con el proyecto. Moguía SL, que había sufragado toda la investigación, trata de concluir el proceso de patente que ya había iniciado. Quería evitar que alguien negociase con el material que había sido desarrollado con su dinero. Sorprendentemente, este proceso no se pudo concluir «porque el proyecto final que nos entregó Pérez Trujillo era deficiente», nos desvela Morrás, así que el registro de patentes lo rechazó por falta de definición. Curiosamente, mientras el grupo de empresarios realizaba estas infructuosas gestiones, el 10 de agosto de 2004 la RFEC y Pérez Trujillo presentaban una solicitud de patente de ese mismo material acompañada de un detallado informe técnico. Esta patente sí fue aceptada.

LOS EXPERTOS RECHAZAN EL PROYECTO... LA RFEC NO

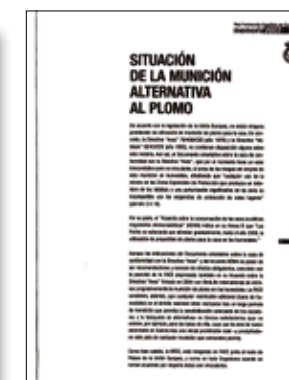
Francisco Javier Pérez Trujillo establece los primeros acuerdos con la RFEC a mediados de 2004. Según reconoce su presidente a través de un comunicado, el proyecto presentado por el investigador tenía un costo de 450.000 euros y la decisión de llevarlo a cabo había sido planteada en una reunión con los presidentes de las federaciones autonómicas, que habían dado luz verde al proyecto. Andrés Gutiérrez reconoce que la RFEC no



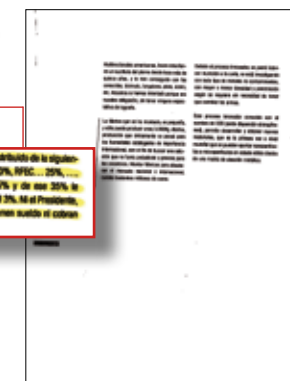
La RFEC comenzó los trámites de patente de la munición 'ecológica' en 2004, inmediatamente después de que Pérez Trujillo finalizase la investigación financiada por Moguía SL.



Un grupo de importantes empresarios españoles abandonó el proyecto de la munición alternativa por su inviabilidad



En la memoria publicada por la RFEC en 2007, Andrés Gutiérrez firmó un texto en el que explicaba los pasos dados en el proyecto de la munición alternativa. En él habla de un «Grupo Inversor», evitando nombrar a Global Shut SL.



puede hacer frente a esta cantidad económica, por lo que había pedido al consejo de Mutuasport –mutua de seguros para cazadores, propiedad de la RFEC y también presidida por Gutiérrez– que fuese esta empresa la que asumiese el coste: «El pago al investigador se hizo por Mutuasport a través de FEDENCA –Fundación para la Defensa de la Naturaleza y del Cazador–, dato que no hemos podido contrastar desde *Jara y Sedal*.

El propio presidente también reconoce, en una carta publicada en la memoria de la RFEC de 2008, que la investigación había durado ocho meses. Transcurrido este tiempo se encontraron con un problema ya conocido por Pérez Trujillo pero no por Gutiérrez: «El precio. Poniendo un ejemplo... si una caja de cartuchos cuesta sobre los seis euros se pondría –se refiere a la nueva munición– entre 20 ó 25 euros (...) Pedí que se buscaran soluciones para que fueran más bajos». En este texto el mandatario da a entender que este objetivo se había cumplido, y llega a asegurar que «con las muestras que se consiguieron fabricar en el laboratorio se hicieron todo tipo de pruebas en bancos de armas especializados y homologados. Absolutamente todo salió aún mucho mejor de lo que se esperaba».

Jara y Sedal se ha puesto en contacto con ASECATI, asociación que aglutina a una buena parte de la industria armera española, donde nos han asegurado que no tienen constancia de que la RFEC o Francisco Javier Pérez Trujillo realizaran ningún tipo de ensayo en bancos de pruebas españoles. Según hemos podido saber, estas pruebas se realizaron a través de la fábrica de **Cartuchos Melior**, situada en Azeitao (Portugal). **Edorta Oskoz**, el fabricante de perdigones más impor-

tante de España, tuvo la ocasión de hablar con **Pablo Ramos**, hijo del fundador de Melior: «Me dijo que los perdigones de la Federación se cuarteaban y no mostraban una dispersión uniforme. Por lo tanto, no funcionaban. Por este motivo no se hicieron más pruebas». A pesar de ello, el mensaje de Gutiérrez fue muy distinto: «Una vez que los resultados fueron óptimos, se procedió a fabricar en laboratorio pequeñas cantidades de material para realizar las pruebas en campo. Fue probado por la selección española de tiro olímpico, por campeones de caza, recorridos y kompak. También se hicieron pruebas en los humedales de Tarragona, en Valencia y en el campeonato de La Toja de tiro de pichón, obteniéndose unos resultados altamente satisfactorios».

UNA EMPRESA PRIVADA ENTRA EN EL PROYECTO... ¿POR QUÉ?

A pesar de que supuestamente la RFEC disponía de autonomía económica suficiente para desarrollar este estudio en solitario, no sabemos el motivo –su presidente no nos ha



respondido— por el cual se decide involucrar a una empresa privada en este proyecto. Andrés Gutiérrez jamás cita el nombre de dicha empresa o de sus integrantes, y en todos los comunicados se refiere a ellos como «grupo industrial». En las asambleas de presidentes autonómicos incluso llega a afirmar que se trata de una empresa multinacional extranjera, según han reconocido a esta revista fuentes federativas. Esta «multinacional extranjera» que evita nombrar es **Global Shut SL**, empresa constituida en Madrid el 12 de julio de 2004 —con el proyecto de la munición alternativa ya en marcha— con un capital social de tan sólo 3.000 euros. Estaba formada por **Prudencio Álvarez Millán, Juan Carlos Martínez Arlández y Mario Fuentes Camuesco**. Este último es natural de Cádiz, provincia natal de Andrés Gutiérrez, y supone la única conexión conocida entre los tres empresarios y la RFEC. Según nos reconoció, él fue quien puso en contacto a Francisco Javier Pérez Trujillo y al presidente de la RFEC para que colaborasen en el proyecto de la munición. Pero la RFEC tampoco nos ha aclarado qué vinculación tiene con estas tres personas ni por qué motivo les hace partícipes del negocio de la munición 'ecológica' puesto en marcha con el dinero de los cazadores.

NACE ECO GLOBAL SHOT

Desde sus puestos de presidente de la RFEC y de Mutuasport, Gutiérrez decide constituir una sociedad con Global Shut. El objetivo es «fabricar el material a alto nivel y montar una pequeña fábrica donde poder realizar todas las pruebas». El 2 de febrero de 2007 se constituye en Madrid la sociedad mercantil **Eco Global Shot SL**, con un capital social de 1.250.000 euros. Mutuasport es titular del 40% de las acciones, tras aportar 500.000 euros en metálico. Un 32% pertenece Global Shut, que no desembolsa un solo euro y cuya aportación, supuestamente, es en concepto de derechos de explotación del producto ecológico —denominado ECOMAT— y por haber fabricado y suministrado los prototipos de dicho material entre los años 2005 y 2007. Decimos supuestamente, pues, de nuevo, el presidente de la RFEC ha guardado silencio y no ha querido confirmar esta aportación a requerimiento de *Jara y Sedal*.

Sin embargo, Andrés Gutiérrez sí aseguró a sus federados en la memoria de 2008 que Pérez Trujillo poseía el 3% de la empresa gracias a que se lo había regalado Global Shut. Esto no queda muy claro en las escrituras de Eco

Ni la Real Federación de Caza ni Eco Global mantienen ningún tipo de relación comercial ni jurídica con la compañía Investigación y Tratamiento del Reciclaje S.L. a la cual se la está vinculando al proyecto de fabricación de perdigones ecológicos.

Todos los perdigones ecológicos que hasta la fecha se han fabricado para pruebas, test, certificaciones y comercialización futura han sido y serán fabricados por Eco Global Shot en su planta ubicada fuera de España.

No la Real Federación de Caza ni Eco Global mantienen ningún tipo de relación comercial ni jurídica con la compañía Investigación y Tratamiento del Reciclaje S.L. a la cual se la está vinculando al proyecto de fabricación de perdigones ecológicos.

Sólomente han existido conversaciones para iniciar un posible estudio de viabilidad sobre la posibilidad de uso de materiales reciclados para la sustitución del plomo en la fabricación de perdigones ecológicos, sin que se haya establecido ningún Protocolo de colaboración entre las partes.

Todos los perdigones ecológicos que hasta la fecha se han fabricado para pruebas, test, certificaciones y comercialización futura han sido y serán fabricados por Eco Global Shot en su planta ubicada fuera de España.

Madrid, 21 de diciembre de 2007

Gabinete de Prensa

Francisco Narbona, 91 01 521 14 22 - Fax: 91 015 84 90 - 36000 Madrid
Contacto: gabineteprensa@rfec.es

La RFEC aseguró el 21 de diciembre de 2007 que no mantenía relación con la planta de Chiloeches y afirmó que Eco Global Shot poseía una planta fuera de España. A la izquierda, Andrés Gutiérrez.

Global Shot y no podemos asegurar si en realidad fue así. La Federación no desembolsó ni un solo euro por el 25% de su parte, ya que los 312.500 euros que aportó lo hizo en concepto de derecho de uso y explotación de todas las patentes existentes sobre el producto y el proceso del material Ecomat y todas sus variantes por diez años.

En resumen, Eco Global Shot nace con cuatro socios y un capital social estimado en 1.250.000 euros. Pero de todo ese dinero, el único real son los 500.000 euros desembolsados por los cazadores a través de Mutuasport y que, como veremos más adelante, no hemos conseguido que nadie de la RFEC nos informe de dónde han ido a parar.

SOLICITAN AYUDA AL MINISTERIO

Nos encontramos a finales de 2007 y la RFEC anuncia que ya tiene disponibles los primeros 700 kilogramos de perdigones ecológicos —en teoría fabricados por Global Shut— y que comenzará a probarlos en humedales catalanes y valencianos. Al tiempo inicia una campaña en los medios de comunicación generalistas para reivindicar apoyo por parte de la Administración, puesto que según declara a Televisión Española **Juan Quiles Tarazona**, presidente de la Federación Valenciana y miembro de la ejecutiva de Eco Global Shot, no cuenta con ningún tipo de ayuda administrativa en este loable proyecto.

Hay que conseguir subvenciones con urgencia. Así, Andrés Gutiérrez se reúne el 21 de diciembre de 2007 con **Antonio Serrano Rodríguez**, por entonces máximo respon-

Desde sus puestos de presidente de la RFEC y de Mutuasport, Lara se asocia con una empresa privada

Mutuasport, titular del 40% de las acciones de Eco Global Shot, aportó 500.000 euros en metálico a la empresa

sable de la Secretaría General para el Territorio y la Biodiversidad del MARM, ante la inminencia de la manifestación de cazadores convocada el 1 de marzo de 2008 en contra de la Ley Narbona. Días después, Serrano se muestra dialogante y en una carta —a la que esta redacción ha tenido acceso— ofrece al presidente de la RFEC una 'hoja de ruta' con cuatro puntos clave. En el primero de ellos le pide ayuda al federativo para divulgar entre los cazadores el contenido de la ley que estaba motivando las protestas. El segundo era la incorporación de la RFEC al Consejo Estatal de Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, que finalmente se pondría en marcha en noviembre de 2009. El MARM también se ofrecía para fomentar la organización de seminarios para promocionar la caza, lo que se materializó el pasado mes de septiembre en Toledo con el primer Congreso de Caza y Desarrollo Rural. Por último, el Ministerio se comprometía a apoyar al organismo federativo en su búsqueda de un material que sustituya al plomo en la munición de caza. Como ya sabemos a estas alturas, el MARM cumplió escrupulosamente su palabra.

NOTICIAS NO AJUSTADAS A LA REALIDAD

Precisamente, ese mismo 21 de diciembre la RFEC emitía un comunicado de prensa «ante las reiteradas noticias de prensa y no ajustadas a la realidad aparecidas sobre el denominado cartucho ecológico». Parecía que la campaña en los medios generalistas se les había ido de las manos y los especializados realizábamos muchas preguntas sobre el «perdigón ecológico». Más de las que les gustaría. Y volvió a disfrazar la realidad asegurando en dicho comunicado que ni la RFEC ni Eco Global Shot tenían nada que ver con la empresa Investigación y Tratamiento del Reciclaje SL, tal y como afirmaban algunos medios. «Todos los perdigones que hasta la fecha se han fabricado para pruebas (...) han sido y serán fabricados por Eco Global Shot en su planta ubicada fuera de España», cuya localización no ha querido aclarar Andrés Gutiérrez.

Jara y Sedal ha averiguado que la única planta con la que la RFEC ha tenido relación es la que su presidente mencionaba en el comunicado. No está situada fuera de España sino en el Polígono Industrial Albolleque de Chiloeches, un municipio de Guadalajara situado a 55 kilómetros de Madrid. *Jara y Sedal* consiguió hablar el pasado mes de junio con uno de los trabajadores de esta empresa, quien nos reconoció que en sus tres hectáreas de terreno «la Federación tiene arrendada una pequeña planta en la que introdujeron maquinaria», aunque desconocía los detalles del contrato de alquiler. «No sé qué maquinaria hace falta para fabricar perdigones. Tienen una máquina para fundir, pero no sé nada más. Sólo aparece al-



Fotografía tomada por satélite en la que se pueden ver las instalaciones de Chiloeches, Guadalajara, con las que la RFEC negó tener ninguna relación en el comunicado que reproducimos en la página anterior

¿'FUNCIONA' ESTE PERDIGÓN?

Pedro Suárez, experto en municiones, tuvo la ocasión de probar la munición desarrollada por la RFEC en 2008, por lo que le hemos preguntado sobre su experiencia con este material. Él nos ha reconocido que **su conclusión fue que el nuevo perdigón no es exactamente un equivalente al plomo. «Sin embargo, parece ser el mejor sustituto de cuantos se habían ensayado hasta ese momento, incluyendo: bismuto, wolframio, aleaciones férricas, acero, etc.», ha asegurado.**

Suárez ha reconocido a *Jara y Sedal* que «en dureza mejoró al plomo, siendo ésta su mejor característica, y en maleabilidad se mostró prácticamente igual a él. En densidad se quedó por debajo del plomo pero más cerca de éste que del acero, al que superó ampliamente. En energía se comportó igual que en densidad». Con respecto a sus características balísticas, el experto nos ha asegurado: «En trayectoria fue mejor que el acero pero bastante inferior al plomo debido a su forma irregular —la característica más pobre pero solucionable mejorando el sistema de producción—».

Como conclusión, Suárez nos aseguró que el nuevo material **superaba al acero en todas sus prestaciones, sin llegar a ser totalmente equivalente al plomo, y que con el suficiente I+D podría mejorar, pero no habló de su precio.**

guien de forma esporádica», aseguró. El propio Mario Fuentes, uno de los socios de Global Shut, nos confirmaba a principios de noviembre la existencia de dicha planta e incluso nos facilitaba una cifra del alquiler mensual: 1.200 euros.

¿LA RFEC VENDE ECO GLOBAL SHOT?

Según unos documentos que fuentes federativas han filtrado a *Jara y Sedal*, el 9 de enero de 2008 Prudencio Álvarez Millán, socio de Global Shut SL, presentó una oferta de compra de las participaciones que la RFEC y Mutuasport poseen en Eco Global Shot. Pagaba por ellas 1.300.000 euros, disparando el precio de las acciones un 160%.

El 12 de junio de ese mismo año, con Andrés Gutiérrez en plena campaña electoral para ser reelegido en su cargo frente a un rival, **Ignacio del Valle**, que tenía serias opciones de hacerse con la presidencia de la RFEC, Álvarez Millán firma un precontrato de compra —a cuya copia hemos podido acceder— fijando las condiciones de la operación de compra. Gutiérrez acude a una asamblea de presidentes autonómicos y, según testigos presenciales que quieren preservar su identidad, con este documento como argumento electoral: quiere hacer ver a los 'electores' los resultados de su gestión del proyecto de la munición alternativa con la «empresa multinacional». El documento

La RFEC aseguró que iba a disolver Eco Global Shot y que los 813.500 euros de los cazadores carecían de valor

establecía los periodos de pago y dejaba claro que, si ninguna de las dos partes lo solicitaba, la operación de compra no se elevaría a público. En resumidas cuentas: la propiedad de las acciones y el dinero que Mutuasport y la Federación tenían en Eco Global Shot podrían haber pasado a manos privadas sin que los federados supiesen nada. De cualquier forma parece ser que esto no sucedió y que la venta no se hizo efectiva, según se desprende de los documentos presentados por Gutiérrez ante el Registro Mercantil hace unos meses y a los que hemos tenido acceso.

«HAY QUE LIQUIDAR ECO GLOBAL SHOT»

A pesar de ello, en la memoria de 2009 la RFEC asegura que las acciones de Eco Global Shot se habían depreciado hasta «carecer de valor contable» y que el 7 de abril de 2010 se había decidido disolver la empresa nombrando liquidador a Juan Quiles. Este anuncio se realiza a pesar de que Eco Global Shot no había presentado sus cuentas anuales ante Hacienda y, por tanto, de manera oficial no se podía asegurar que fuese verdad que sus acciones no valían nada. De hecho estaba afirmando cosas que no se correspondían con la realidad, como se puede ver en el despiece de la siguiente página. De esta forma, tan cuestionable, Gutiérrez da por zanjado el tema de la munición.

Además, el presidente aseguró a los cazadores federados que había ordenado la liquidación de la ruinosa Eco Global Shot cuando la realidad es que, a día de hoy, esta empresa sigue estando dada de alta en el Registro Mercantil... con varias causas pendientes con la Seguridad Social y el Ministerio de Hacienda, el cual ya ha iniciado un proceso de requerimiento de bienes contra ella. A pesar de que le hemos preguntado por ello, el presidente no nos ha explicado por qué anunció decisiones que no se llevaron a cabo ni por qué no informó a sus federados y mutualistas de que Eco Global Shot finalmente no sería disuelta. Tampoco nos ha aclarado dónde se han invertido los 812.500 euros que los cazadores tenían en esa empresa ni por qué la patente del material que costó 450.000 desarrollar, según sus propias palabras, carecen ahora de valor.

TRAS LA MANIFESTACIÓN... SUBVENCIÓN MILLONARIA

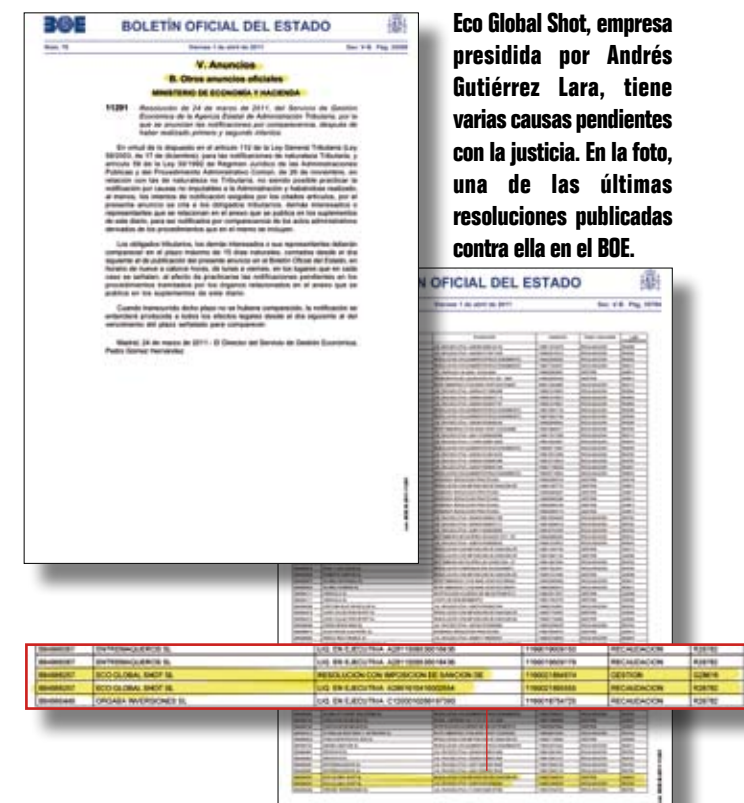
La manifestación del 1 de marzo de 2008 pudo servirle a Gutiérrez para presentarse con más poder en el MARM, que además se había comprometido a apoyar la búsqueda de la munición alternativa. Y cumple. El 1 de enero de 2009 en el Boletín Oficial del Estado se publica la concesión de

una subvención de 386.000 euros a la cátedra que dirige Francisco Javier Pérez Trujillo para financiar el estudio de «Alternativas a la sustitución del plomo como material integrante de los cartuchos de caza». Hasta donde hemos podido saber, y según las declaraciones de los implicados en esta historia, era la tercera vez que este investigador recibía fondos para la misma investigación.

Luis Mariano González, que en el momento de realizar esta investigación era jefe de área de Acciones de Conservación de la Dirección General del Medio Natural y Política Forestal del MARM, aseguró a *Jara y Sedal* durante el primer Congreso de Caza y Desarrollo Rural celebrado en Toledo a finales de septiembre que si los resultados que arroja esta investigación fueran positivos el entonces gobierno socialista continuaría apoyando este proyecto. González no llegó a asegurar que con ello se estuviese buscando la prohibición absoluta del plomo de manera inmediata, pero dejó muy claro que ésta debería hacerse efectiva «en unos diez años». Lo que no sabía el MARM, tal y como reconoció González, es que el investigador que estaba desarrollando el proyecto poseía parte de la patente del material investigado —para el mercado de Estados Unidos, según la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual— y además formaba parte del accionariado de Eco Global Shot.

...Y LLEGARON LAS ELECCIONES MUNICIPALES

A pesar de todo, la noticia de la subvención no trasciende a los medios hasta el 3 de mayo de 2011, cuando —19 días antes de las elecciones autonómicas— tanto el MARM como la RFEC emiten una nota de prensa para comunicar que el Ministerio está ayudando a los cazadores a encontrar el cartucho ecológico. Había pasado un año desde la última noti-



Eco Global Shot, empresa presidida por Andrés Gutiérrez Lara, tiene varias causas pendientes con la justicia. En la foto, una de las últimas resoluciones publicadas contra ella en el BOE.

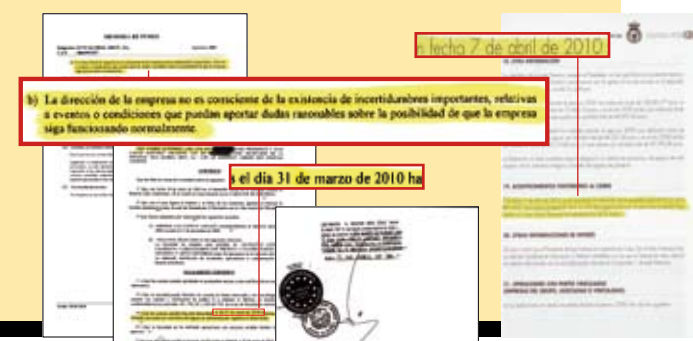
Tras la manifestación de 2008, el MARM concedió una subvención de 386.000 euros a la cátedra de Pérez Trujillo

¿LA GRAN MENTIRA?

La RFEC anunció a sus federados en su memoria de 2009 que el 7 de abril de 2010 había acordado la disolución de la sociedad mercantil Eco Global Shot, en la que la Federación posee un 25% del capital social y Mutuasport un 40%, puesto que sus acciones carecían de valor contable. De esta manera aseguraba que el valor de la patente del material, que según Gutiérrez había costado 450.000 euros desarrollar, ahora no valía nada, y también daba por perdidos los 500.000 euros aportados en metálico por Mutuasport y los 312.500 en los que se había valorado patente de la munición ecológica por parte de la RFEC. Sin dar ninguna explicación más ni justificar por qué.

Ahora podemos afirmar que la RFEC no transmitió la verdad a sus federados, ya que según las cuentas de Eco Global Shot firmadas sólo 7 días antes —el 31 de marzo de 2010— por el propio Andrés Gutiérrez

y presentadas hace unos meses, se podía leer: «La empresa no es consciente de la existencia de incertidumbres importantes (...) que puedan aportar dudas contables sobre la posibilidad de que la empresa siga funcionando normalmente». De hecho, Eco Global Shot, efectivamente, no ha sido liquidada. Andrés Gutiérrez tampoco ha querido realizar declaraciones con respecto a este tema.



Prudencio Álvarez Millán firmó una oferta de compra sobre las acciones que RFEC y Mutuasport tenían en Eco Global Shot pocos días antes de que se celebraran las últimas elecciones a la presidencia federativa.

LAS 20 PREGUNTAS QUE EL PRESIDENTE DE LA RFEC SE HA NEGADO A RESPONDER

Este es el listado de preguntas que enviamos al presidente de la RFEC. Lo reproducimos tal cual, sin tocar ni una coma.



- 1.- En la Memoria de 2007 la RFEC presentó un balance en el que aparecían dos cantidades muy significativas en el inmovilizado material: 582.500 euros de gastos de investigación y desarrollo y 583.307,48 de patente de munición ecológica. Según estos datos habrían invertido un millón de euros en la munición. ¿Es cierto?
- 2.- ¿Por qué, según afirmaron ustedes, la patente mundial que la RFEC tiene junto a Francisco Javier Pérez Trujillo –este último para el mercado USA– en 2009 ya carecía de valor?
- 3.- ¿Cuál es el motivo por el cual ustedes deciden crear la sociedad Eco Global Shot haciendo partícipe del 40% del accionariado a la empresa privada Global Shut?*
- 4.- ¿Puede explicar a los cazadores, con pruebas fehacientes –justificantes de pago, facturas...–, qué ha aportado Global Shut a esta sociedad para tener el 40% del accionariado?
- 5.- En 2008 ustedes reciben una oferta de compra de las acciones que poseen en Eco Global Shot, disparando su valor a 1.300.000 euros. En cambio, en 2010 aseguran que sus acciones carecen de valor contable. ¿Qué sucede en esos dos años para que esta empresa se deprecie de una forma tan alarmante?
- 6.- ¿La RFEC y Mutuasport vendieron su parte de Eco Global Shot ante la oferta de compra de Prudencio Álvarez Millán?
- 7.- ¿Usted o algún miembro de la RFEC tiene algún tipo de relación personal con Prudencio Álvarez Millán, Mario Fuentes Camuesco o Juan Carlos Martínez Arlández?
- 8.- Ninguna de estas personas ni la empresa que forman –según usted representaban un grupo inversor multinacional– tenían experiencia previa ni relación con la fabricación de munición sino que provenían de otros negocios, como por ejemplo los casinos. ¿Por qué se asocian con ellos?
- 9.- En la memoria de 2009 aseguran que en 2010 Eco Global Shot carece de valor y que se va a liquidar, sin embargo el 30 de junio de 2010**, usted firma las

- cuentas de esta empresa, que continúa con su actividad con total normalidad. ¿Por qué dice una cosa a los federados que no es cierta?
- 10.- ¿Qué sucedió para que los cientos de miles de euros que los cazadores tenían en Eco Global Shot no valiesen nada el 7 de abril de 2010?
- 11.- ¿Por qué no liquidó Eco Global Shot tal y como aseguró a los federados?
- 12.- ¿Es cierto que el valor actual de las acciones que Mutuasport y RFEC poseen en Eco Global Shot es cero?
- 13.- Ustedes aseguraron que los perdigones de sus pruebas habían sido fabricados por la planta que Eco Global Shot posee fuera de España. ¿Pueden decirnos dónde se encuentra? ¿Podemos visitarla personalmente?
- 14.- Tras varios ejercicios sin presentar cuentas, en junio de 2011 Eco Global Shot presenta los ejercicios de 2008 y 2009. ¿Por qué este retraso?
- 15.- ¿Por qué Eco Global Shot tiene causas pendientes con la Seguridad Social y con Hacienda? ¿Le parece correcto que una empresa en la que usted representa al 65% del accionariado no haga frente a sus obligaciones fiscales y ya se encuentre en ejecución de liquidación?
- 16.- Según un experto contable consultado por Jara y Sedal, las cuentas presentadas por la RFEC y por Eco Global Shot presentan cosas «difíciles de entender y justificar». ¿Tendría algún inconveniente en hacer públicas las auditorías realizadas por el CSD a la RFEC durante su etapa de mandato?
- 17.- ¿Para qué han utilizado, ustedes o Global Shut, las instalaciones alquiladas en Chiloeches? ¿Han fabricado allí perdigones ecológicos?
- 18.- ¿Utilizó la RFEC la manifestación de cazadores para 'obligar' al MARM a involucrarse en el proyecto de la munición alternativa?
- 19.- ¿Tiene algún interés personal por prohibir el plomo?
- 20.- ¿Dónde han ido a parar los 812.500 euros que usted invirtió en nombre de los cazadores en Eco Global Shot?

*Global Shut poseía el 32% del accionariado de Eco Global Shot y no el 40%, como por error preguntamos. ** Las cuentas fueron firmadas el 31 de marzo de 2010, no el 30 de junio. No hemos modificado estas dos erratas para no alterar el cuestionario original.

LA RESPUESTA DE LA RFEC

Andrés Gutiérrez Lara se ha negado a responder a todas las preguntas que le planteamos durante este reportaje. Según nos ha hecho saber a través del departamento de prensa de la RFEC, el motivo es que la forma de preguntar del equipo de Jara y Sedal no ha sido «todo lo educada que considera que hubiera tenido que ser». Las preguntas realizadas se pueden ver en la página anterior y hemos querido reproducirlas sin modificar ni una coma para que sea el lector el que juzgue.



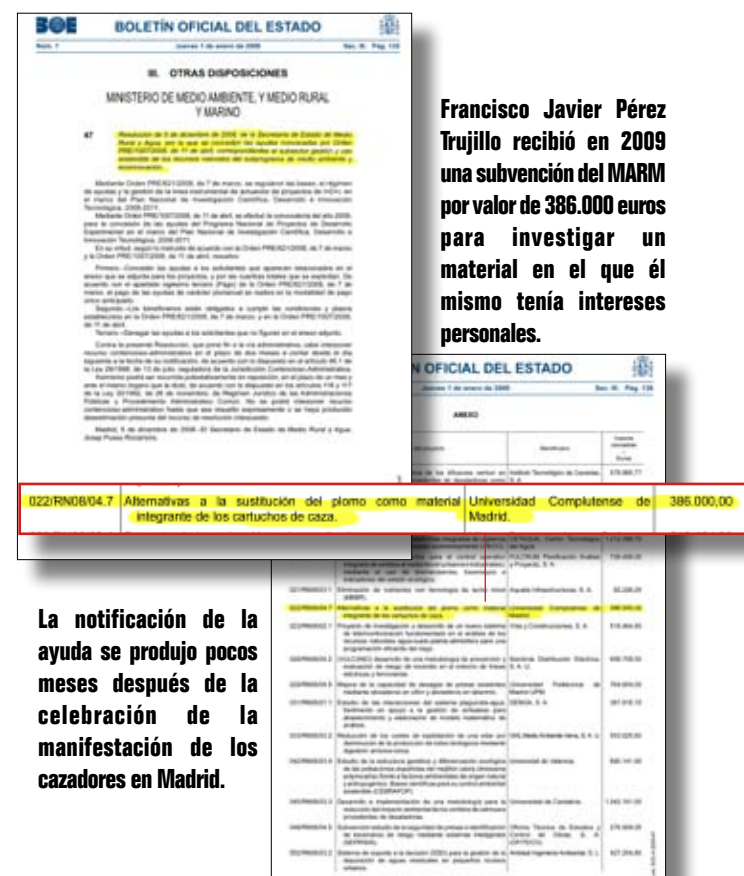
¿Informará Gutiérrez sobre el perdigón ecológico antes de las elecciones a la presidencia de la RFEC y Mutuasport?

ficación de la RFEC sobre este asunto, que entendíamos por zanjado tras la disolución –ficticia– de Eco Global Shot. ¿A qué venía esto ahora?

Insistimos en solicitar información al gabinete de prensa de la RFEC, que de nuevo se mostró totalmente opaca al responder de manera escueta: «El tema sustituto del plomo se hará público en cuanto se ultimen todos los detalles con el MARM». No tenía sentido. ¿Por qué emitía una nota de prensa y acto seguido se negaba a ampliar la información? ¿Había sido 'obligada' por parte del MARM a hacer público este comunicado con intenciones electorales? ¿Formaba parte de algún trato? Y, sobre todo, si el Gobierno recibía este guiño de los cazadores, ¿qué obtenía a cambio la RFEC?

DEMASIADAS PREGUNTAS SIN RESPUESTA

A día de hoy desconocemos si Andrés Gutiérrez ha estado negociando la prohibición absoluta del plomo con el MARM, ya que no ha respondido a ninguna de las preguntas que le hemos realizado para elaborar este reportaje. Desde hace un año la RFEC viene asegurando que este asunto se hará público en breve y, a pesar de nuestra perseverancia, ha cejado en su actitud de no informar a los cazadores sobre este proyecto. Previsiblemente se pronunciarán antes de las elecciones a la presidencia de la RFEC y Mutuasport que se celebrarán en unos meses y a las que podría volver a presentarse Andrés Gutiérrez. ¿Querrá entonces desvelarnos algunas de las incógnitas que quedan por resolver en la oscura historia de la munición ecológica? Son muchas las preguntas que el presidente no ha querido respondernos y, por ende, al



La notificación de la ayuda se produjo pocos meses después de la celebración de la manifestación de los cazadores en Madrid.

medio millón de cazadores que nos leen, a sus cerca de 400.000 federados y a los más de un millón de aficionados españoles que se vanagloria de representar. ¿Por qué ha faltado a la verdad reiteradamente en esta historia? ¿Por qué ha hecho partícipe de este proyecto a una empresa privada que, aparentemente, no ha realizado ninguna aportación y no posee infraestructura ni experiencia alguna en el sector? ¿Ha estado negociando la prohibición absoluta del plomo con el MARM? ¿Por qué no ha explicado qué ha sucedido con Eco Global Shot? Y, sobre todo, ¿dónde está el dinero de los cazadores que se ha invertido en este proyecto? JyS